

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	11
Vorwort von Hartmut Elsenhans	17
1. Forschungsdesign	27
1.1. Ende des Transitionsparadigmas?	27
1.1.1. Stellenwert der Transitionsforschung in der Politikwissenschaft	32
1.1.2. Stellenwert Lateinamerikas in der Transitionsforschung	34
1.1.3. Phasen der Transitionsforschung	35
1.2. Analysedefizite und „falsche“ Dichotomien	45
1.2.1. Staat, Regime und Regierung	46
1.2.2. Normativer Anspruch und Verifizierbarkeit von Demokratie	47
1.2.3. Transition und Transformation	59
1.2.4. Transition und Revolution	62
1.2.5. Struktur vs. Akteur und Elite vs. Massen	65
1.2.6. Staat, Markt und Zivilgesellschaft	70
1.2.7. Transition und Konsolidierung	83
1.2.8. Globales und Nationales	87
1.2.9. Komparativer Anspruch und Fall-Analyse	91
1.3. Problemstellung und Forschungsansatz	94
1.3.1. Fall-Auswahl und -Zugang	95
1.3.2. Frage- und Problemstellung	100
1.3.3. Prämissen für die Gliederung	104
1.4. Vergleichbarkeit und Vergleichskontrolle	115
1.4.1. Vergleichszeitraum	117
1.4.2. Vergleichbarkeit	118
1.4.3. Nützlichkeit des Vergleichs	119
1.4.4. Kontrolle des Vergleichs	123

2. Historisch-strukturelle Perspektive (1): Legate	127
2.1. Theoretischer Ansatz	127
2.1.1. Historisch-strukturelle Methode	127
2.1.2. Begriff der Legate	129
2.1.3. Erklärungskette der Legate	134
2.2. Regionen und Kolonisierung	136
2.2.1. Begriff der Region	136
2.2.2. Kolonisierung und Regionalisierung	145
2.3. Unabhängigkeit und Föderationen	157
2.4. Konservative und Liberale	165
2.5. Agrargrenze und Kaffee	177
2.5.1. Begriff der Agrargrenze	177
2.5.2. Genese der Kaffee-Produktion	183
2.5.3. Stellenwert der Kaffee-Produktion	189
2.5.4. Kaffee-Kolonialisierung und Folgen für Gewalt	194
2.6. Oligarchie und Deoligarchisierung	204
2.6.1. Begriff der Oligarchie	205
2.6.2. Ökonomische Dimension der Oligarchie	210
2.6.3. Politische Dimension der Oligarchie	230
3. Historisch-strukturelle Perspektive (2): Entwicklungspfade	239
3.1. Theoretischer Ansatz	239
3.1.1. Begriff des Entwicklungspfades	240
3.1.2. Begriff des Konflikts	242
3.1.3. Begriff der Gewalt	250
3.2. Entwicklungspfade und Pfadalternativen	267
3.2.1. Versuch eines integrativen Pfadkonzepts	268
3.2.2. Scheitern der reformerischen Alternative zum traditionellen Entwicklungspfad	272
3.2.3. Scheitern der revolutionären Alternative zum traditionellen Entwicklungspfad	280
3.2.4. Ablösung des traditionellen durch den semi-modernen Entwicklungspfad	291
3.3. Strukturierung statt Anomisierung? – Guerrilla vs. Staat	302
3.3.1. Die Guerrilla	302
3.3.2. Zeit und Raum – ein Exkurs	399
3.3.3. Der Staat	425

3.4.	Anomisierung statt Strukturierung? – Neue Gewaltakteure	493
3.4.1.	Der Kontext: Drogenökonomie	493
3.4.2.	Der Konnex: Drogenökonomie und Gewaltkonfiguration	507
3.4.3.	Das Organigramm: Neue und alte Gewaltakteure	540
4.	Handlungstheoretische Perspektive (1): Transitionen	569
4.1.	Theoretischer Ansatz	569
4.1.1.	Entscheiden	573
4.1.2.	Handeln	582
4.1.3.	Lernen	584
4.1.4.	Vergleichsfolie	597
4.2.	Regimealternative Entscheidungssituation im Kontext der Transition zur Zivilherrschaft in Kolumbien (1956 – 1958)	605
4.3.	Regimealternative Entscheidungssituation im Kontext der Transition zur Zivilherrschaft in El Salvador (1979 – 1992)	637
5.	Handlungstheoretische Perspektive (2): Konfliktverregelung	733
5.1.	Theoretischer Ansatz	733
5.1.1.	Verregelungsrelevante strukturelle Präfigurationen	735
5.1.2.	Verregelungsrelevante handlungstheoretische Prämissen	748
5.1.3.	Sequenzen, Modi und Techniken der Konfliktverregelung	755
5.2.	Konfliktalternative Entscheidungssituation zum symmetrischen Primärkonflikt in El Salvador (1980 – 1992)	761
5.3.	Konfliktalternative Entscheidungssituation zu den asymmetrischen Teil-Primärkonflikten in Kolumbien (1982 – 1994)	816
5.4.	Konfliktalternative Entscheidungssituation zu den symmetrischen Teil-Primärkonflikten in Kolumbien (1990 – 2005)	900
5.5.	Wie viel Lernen braucht der Frieden?	988
5.5.1.	Lernen der Guerrilla	988
5.5.2.	Lernen der Wirtschaftselite und des Staates	1018
5.5.3.	Vergleich der Lernprozesse von Guerrilla und Staat	1024
5.6.	Wie viel Wandel braucht der Frieden?	1026
5.6.1.	Von El Salvadors Wandel lernen	1030
5.6.2.	Aus dem eigenen Wandlungsbedarf lernen	1045

6.	Regimewechsel ohne Pfadwechsel? Unvollendete Transitionen und Regime-Hybride	1065
6.1.	Die Grauzone zwischen Autoritarismus und Demokratie	1067
6.1.1.	Das Konzept der defekten Demokratie	1068
6.1.2.	Das Konzept der Regime-Hybridität	1070
6.2.	Regime-Hybridität in Kolumbien und El Salvador	1078
6.2.1.	Regimesegmente in Kolumbien	1082
6.2.2.	Regimesegmente in El Salvador	1089
6.3.	Regimewechsel ohne Pfadwechsel?	1101
7.	Schlussfolgerungen	1119
7.1.	Beantwortung der zentralen Fragestellung	1119
7.1.1.	Ergebnisse der historisch-strukturellen Analyse	1120
7.1.2.	Ergebnisse der handlungstheoretischen Analyse	1123
7.1.3.	Ergebnisse der Transitionsanalyse	1127
7.2.	Überlegungen zur zentralen Problemstellung	1131
7.2.1.	Frieden und Transition – Transition und Gewalt	1131
7.2.2.	Transition und Pfadwechsel – Pfadwechsel und Deoligarchisierung	1135
7.2.3.	Nichtautonome und nichtzivilisierte Zivilgesellschaften	1138
7.2.4.	Strukturen und Akteure – Akteure und Anpassungsdruck	1141
7.2.5.	„Integration qua Kohäsion“ und „Integration qua Vergesellschaftung“	1143
7.3.	Perspektiven der Transitionsforschung	1144
Experteninterviews		1147
Bibliographie		1155