

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungen.....	17
Schaubilder.....	21
A) Movens, Zielrichtung und methodische Vorüberlegungen.....	24
B) Die gemeinsame Traditionslinie von Öffentlichem Recht (Staatsrecht) und deutscher Politikwissenschaft.....	33
I) Die aristotelische Tradition der älteren Lehre der Politik	33
1) Ausgangspunkt: Aristoteles.....	33
2) Traditionale Weiterführung	37
3) Fazit.....	42
II) Konsequenzen für die gemeinsame Traditionslinie von Öffentlichem Recht (Staatsrecht) und deutscher Politikwissenschaft.....	43
1) Nachzeichnen der älteren historischen Verbindungslinien.....	43
2) Gegenwärtige Orientierung der deutschen Politikwissenschaft.....	54
„2. Ebene“	58
3) Repräsentatives aktuelles Fallbeispiel als praktische Folge des Tatbestandes (Verhältnis: Recht – Politik): Verfassungsdiskussion am Beispiel des Staatsziels „Umweltschutz“ (im Rahmen der Arbeit der Gemeinsamen Verfassungskommission von Bundestag und Bundesrat anlässlich der Wiedervereinigung Deutschlands)	62
a) Vorausgehende Entwicklung.....	63
b) Verfassungsdebatte aus Anlaß der Wiedervereinigung Deutschlands: Die Arbeit der Gemeinsamen Verfassungskommission von Bundestag und Bundesrat (GVK)	66
c) Analyse	73
Exkurs: Nachzeichnung des gesellschaftlich-politisch-staatsapparationalen Reproduktionszirkels der Lüth-Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts.....	76
d) Fazit	86
4) Öffentliches Recht (Staatsrecht) und deutsche Politikwissenschaft und die neukantianische Sein und Sollen-Differenz (Hans Kelsen)	86
a) Movens Kelsens.....	87

b) Positiver Ansatz	89
c) Grundnorm.....	89
d) Gegenstand der „Reine(n) Rechtslehre“	91
e) Hauptpunkte der „Reine(n) Rechtslehre“	92
f) Fehlerhafter Staatsakt	92
g) Bewertung.....	93
h) Subsumtion der Arbeit der GVK	94
C) Ziel und Methode der Arbeit.....	99
I) Ziel	99
II) Forschungslücke.....	99
III) Methode.....	101
1) 1. Exkurs: Problemstellung politischer Kategorien.....	104
2) 2. Exkurs: Auseinandersetzung mit der Position H.H. v. Arnims	107
3) Typisierung.....	113
4) Sein und Sollen.....	114
D) Normverständnis	117
I) Normbegriff unter besonderer Berücksichtigung des sozialen Kontextes und des Funktionswandels von Normen	117
1) Normabgrenzung	117
2) Sozialer Kontext von Normen.....	121
3) Funktionswandel von Normen	128
4) Schaubildhafte Zusammenfassung.....	131
II) „Deliberativer Ansatz“	132
E) Untersuchung der politikwissenschaftlich relevanten sozialwissenschaft- lichen (soziologischen, politischen und i.e.S. rechtswissenschaftlichen) Theorien	137
I) Auswahl.....	137
II) Theorien	140
1) Eugen EHRLICH versus Max WEBER.....	140
a) Eugen EHRLICH.....	142

aa) Ehrlichs normatives Abgrenzungsverhältnis.....	143
bb) Illustration anhand Ehrlichs wissenschaftsdisziplinärer Einordnung.....	147
α) Aspekt: Wissenschaft – Praxis.....	147
β) Quasi-ontologisch-normative und quasi-ontisch-faktische Differenzierung.....	148
αα) Quasi-ontologisch-normative Differenzierung.....	148
ββ) Quasi-ontisch-faktische Differenzierung.....	148
χ) „Gesellschaftliche Psychologie“	149
δ) Überlagern von Faktizität und Geltung	149
ε) Verbändeorganisatorische Kontingenz	150
φ) Konsequenzschwierigkeiten	150
γ) Zusammenfassung/Ergebnisse der Interpretation unter dem „Konsistenzaspekt“	151
b) Max WEBER	151
aa) Vorstellung des systemischen Denkgebäudes M. Webers	152
α) Movens	152
β) Systematischer Überblick über die thematischen Schwerpunkte Max Webers	152
αα) Fundamentales Problem Webers: Rationalität/ Lebensführung	152
ββ) Glauben und Glauben machen.....	153
χχ) Exkurs: Recht und Rechtssoziologie	153
δδ) Reziprozität: Rationalität/Demokratie	154
εε) Webers Herrschafts-/Legitimationskonzept.....	154
φφ) Zentrale Ziele Webers	155
γγ) Wissenschaftstheorie	156
ηη) Disziplinäres Spektrum.....	156
bb) Soziologische Anschauung Webers.....	157
cc) Webers Rechtsauffassung.....	158
dd) Rechtssoziologie	160
ee) Konsistenzaspekt.....	160
ff) Textebene	161
α) Recht.....	161
β) Ordnung.....	161
χ) Legitimität/Legitimitätsgarantie	162
c) Exkurs: Verfassungsdiskurs im Rahmen der deutschen Einheit.....	164
aa) Bezug: Ehrlichs Theorie.....	164

bb) Bezug: Webers Theorie	165
d) Vergleich beider Positionen unter Einbeziehung des in vorliegender Arbeit zugrundegelegten normativen Abgrenzungsverhältnisses.....	166
aa) Aspekt des soziologischen Anknüpfungspunktes	166
bb) Aspekt der rechtswissenschaftlichen Einbindung.....	167
cc) Rechtsbegriff.....	169
dd) Rationalisierung	171
ee) Aspekt der Legitimität	173
ff) Begriffsjurisprudenz/Methodische Verfahrensweisen	174
gg) Aspekt: Anerkennung – Zwang	175
hh) Logischer Vergleich	176
α) Problem der Dichotomie von Sein und Sollen	177
β) „Trial and Error“	177
χ) Theoretikerebene	178
2) Akteur/Handlung – Struktur/Institution („Rational Choice“)	179
a) Robert AXELROD.....	180
b) Jon ELSTER	181
c) Akteur/Handlung – Struktur/Organisation (Mancur OLSON)	182
d) James S. COLEMAN.....	184
e) Institutionen als Schnittmenge von Subjekt und Gesellschaft (James G. MARCH und Johan P. OLSEN)	185
f) Vergleich	186
g) Individuelle Handlung – Politisches System („Symbolischer Interaktionismus“: Murray EDELMAN).....	188
3) Kommunitarismus – Liberalismus	190
a) Einzelne Kommunitaristen	191
aa) Michael WALZER	191
bb) Alasdair MCINTYRE	193
cc) Robert BELLAH u.a.	198
dd) Amitai ETZIONI.....	201
ee) Michael SANDEL.....	204
ff) Charles TAYLOR.....	206
gg) Gemeinschaft – Gesellschaft (Ferdinand TÖNNIES).....	210
b) Einzelne Liberalisten	213
aa) Neurefektion demokratischer Einheit I (John RAWLS)	213
bb) Neurefektion demokratischer Einheit II (Ronald DWORKIN)	217
cc) Bruce ACKERMAN – Charles LARMORE.....	220
c) Anerkennung – Umverteilung (Nancy FRASER)	224

4) Moderne – „Postmoderne“	231
a) Konstruktivismus – Dekonstruktion (Jacques DERRIDA)	235
b) Widerstreit (Jean-François LYOTARD)	238
c) Michel FOUCAULT	239
d) Exkurs: Martin HEIDEGGER	242
e) Pragmatismus I (Theodor W. ADORNO)	244
f) Individualität – Freiheit (Manfred FRANK)	246
g) Faktisches versus normatives Denken I (Ulrich BECK)	250
5) Pragmatismus II (Richard RORTY)	255
6) Habitus – Fragment, Strukturen, Figurationen und Konflikt	260
a) Habitus – Fragment (Pierre BOURDIEU)	260
b) Strukturen (Anthony GIDDENS)	265
c) Figurationen (Norbert ELIAS)	270
d) Konflikt (Ralf DAHRENDORF)	275
7) Parlamentarismus – Antiparlamentarismus („Dezisionismus“, Carl SCHMITT)	279
a) Normatives Abgrenzungsverhältnis	279
b) Vergleich	290
aa) Soziale Norm – Rechtsnorm	290
bb) Sein – Sollen	292
8) Individuierung – Masseneffekte (Hannah ARENDT)	292
9) Untersuchung anhand aktueller „rechtssoziologischer“ Theoretiker	295
a) Faktisches versus normatives Denken II (Jürgen HABERMAS)	296
aa) Habermas‘ soziologische Anschauung	296
(Diskurs)	296
(Lebenswelt)	296
bb) Grundzüge der Normentheorie in Habermas‘ „Theorie des kommunikativen Handelns“	298
cc) Habermas‘ normative Abgrenzung im Rahmen seiner „Rechtssoziologie“	300
dd) Bezug zu Ehrlich	305
ee) Bezug zu Weber	307
(EXKURS)	309
(Legitimation bei Jürgen Habermas)	309
ff) Kritik	313
b) Strukturfunktionales Denken I (Niklas LUHMANN)	318
aa) Luhmanns soziologische Auffassung (unspezifisch, d.h. noch ohne explizite Trennung von Luhmann I und Luhmann II)	318

bb) Luhmann I (vor der autopoietischen Wende).....	321
cc) Luhmann II (nach der autopoietischen Wende)	325
dd) Luhmann I: Abgrenzung zu Ehrlich.....	326
ee) Luhmann I: Abgrenzung zu Weber	327
ff) Luhmann II: Abgrenzung zu Ehrlich und Weber	329
gg) Kritik	331
c) Strukturfunktionales Denken II (Talcott PARSONS).....	333
aa) Parsons' Abgrenzungsversuch im Rahmen seiner Rechtssoziologie	333
bb) Bezug zu Weber und Ehrlich.....	336
cc) Kritik	340
d) Der Mensch als Individuum und das Ganze der Gesellschaft (Helmut SCHELSKY)	342
aa) Schelskys Abgrenzungsversuch im Rahmen seines „rechtssoziologischen“ Programms	342
bb) Bezug: Schelsky – Ehrlich und Weber.....	348
cc) Kritik	350
e) Komplementarität von Sein und Sollen (Georges GURVITCH).....	352
aa) Bezüge zu Weber und Ehrlich.....	358
bb) Kritik	361
10) Institutionentheorie	363
a) Gerhard GÖHLER	363
Soziale Norm – Rechtsnorm	376
b) Klaus GRIMMER u.a.	379
11) Untersuchung rechtswissenschaftlicher Theorien i.e.S.	382
a) Arbeitsrechtsrechtliche Theorien.....	382
aa) Arbeitsprozeß – Vergesellschaftung – Sozialverfassung (Ulrich MÜCKENBERGER)	383
bb) Gesellschaftsrechtlicher Ansatzpunkt (Klaus ADOMEIT)	387
cc) Vertragsrechtlicher Ansatzpunkt (Wolfgang GAST)	388
dd) Sachenrechtlicher Ansatzpunkt (Fritz FABRICIUS)	389
ee) Herrschende Auffassungen in Lehre und Rechtsprechung	391
ff) Normatives Abgrenzungsverhältnis	392
b) Sozialrechtliche Theorien	396
aa) Hans F. ZACHER	396
bb) Bernd v. MAYDELL	401
cc) Normatives Abgrenzungsverhältnis	404

c) Rechtssoziologische Theorie	404
„Dogmatik ohne Soziologie ist leer, Soziologie ohne Dogmatik ist blind“ (Manfred REHBINDER).....	404
d) Theorien der Juristischen Methodenlehre/Rechtstheorie/ Rechtsphilosophie.....	410
aa) Offenes System (Josef ESSER)	410
bb) Rechtstheoretische und rechtsphilosophische Theorien (Ansätze).....	415
e) „Wie funktioniert ein Gesetz?“: Gesetzgebungslehre.....	418
f) Staatsrechtliche Theorien.....	431
aa) Wolfgang HOFFMANN-RIEM	431
Folgerungen für das normative Abgrenzungsverhältnis	438
bb) „Interdisziplinäre Behandlung von Demokratie“ („Verfassungs- und Demokratietheorie“) (Erhard DENNINGER).....	438
cc) Recht, Staat, Freiheit – Staat, Verfassung, Demokratie (Ernst-Wolfgang BÖCKENFÖRDE).....	451
α) Regel-Prinzipien-Modell	455
β) Normatives Abgrenzungsverhältnis.....	461
g) Staatswissenschaftliche Theorien	463
aa) Bewertung	475
bb) Wolfgang HOFFMANN-RIEM	476
cc) Gunnar Folke SCHUPPERT	478
dd) Eberhard SCHMIDT-ASSMANN	480
ee) Fazit.....	482
12) Globalisierung und Gesellschaftstheorie/Politische Theorie	482
III) Resultat: Ausgestaltung des Sein-Sollen-Raumes.....	487
IV) Negative Resultate	489
1) Die untersuchten Theorien und das Verhältnis von Wissenschaft und Politik	489
a) Habermas‘ Idealtypik zum Verhältnis von Wissenschaft und Politik...	489
b) Dezisionistisches Modell	490
aa) Max Weber	490
bb) Eugen Ehrlich.....	490
cc) Manfred Rehbinder	491
dd) Rational Choice.....	491

ee) Kommunitaristische Ansätze und Dezisionismus (Carl Schmitt) (mit Nancy Fraser, Ernst-Wolfgang Böckenförde, Erhard Denninger)	491
ff) Ferdinand Tönnies.....	493
gg) Talcott Parsons	493
hh) Niklas Luhmann I	493
ii) Georges Gurvitch	493
c) Technokratisches Modell	493
aa) Niklas Luhmann II	493
bb) Rechtswissenschaftliche Theorien i.e.S. (Arbeits- und Sozial- rechtliche Theorien (außer Ulrich Mückenberger), Josef Esser, Gesetzgebungslehre, Wolfgang Hoffmann-Riem, Staatswissenschaftliche Theorien)	495
d) Pragmatisches Modell.....	496
e) Zur Einordnung der weiteren Theorien	497
aa) Moderne – „Postmoderne“.....	497
bb) Hannah Arendt	497
cc) Institutionentheorie (Gerhard Göhler)	497
dd) Ralf Dahrendorf	498
ee) Ulrich Mückenberger	498
ff) Liberalismus.....	498
gg) Rechtstheoretische und rechtsphilosophische Theorien (Ansätze).....	498
f) Fazit	499
2) Weitergehende Überlegungen	499

F) Positive Resultate 505

Ableitung positiver Resultate in bezug auf konkrete Defizite in der Theorienbildung hinsichtlich des Abgrenzungsverhältnisses (Verhältnis: Rechtswissenschaft – Politikwissenschaft)/Konkrete Ableitungen aus den Resultaten für die Praxis (Verhältnis: Recht – Politik) 505

I) Reflektion der disziplinären Stellung: Politikwissenschaft – Rechtswissenschaft und praktische Konsequenzen	505
1) Rechtsdogmatik.....	506
2) Rechtssoziologie.....	508
3) Rechtsphilosophie	512

4) „Herrschaftlicher Status“ der Rechtswissenschaft und politische/ politikwissenschaftliche Konsequenzen.....	516
II) 1. Exkurs: Folgen für die „Europäische Verfassungsdebatte“.....	522
1) Parallele zur Grundrechtecharta	524
a) EuGH – Nationale Verfassungsgerichte (BVerfG)	524
Die sogenannte Bananenmarktverordnung	529
b) Folgen für die EU-Grundrechtecharta	531
2) „EU-Demokratiedefizit“	534
a) Positionen demokratischer EU-Legitimation.....	534
b) Grundrechteverständnis	539
c) Bewertung.....	545
3) „2. Verfassungsdebatte“	552
4) Fazit.....	556
III) 2. Exkurs: Folgen für die „Gerechtigkeitsdebatte“	559
IV) Zwischenfazit	562
(Weitergehende Folgen für die Politik(wissenschaft)).....	564
V) „Interdisziplinarität“ als Konsequenz?.....	565
VI) Der Ansatz Gerhard Weissers.....	567
1) Umsetzung des zugrundegelegten Normprogramms	568
2) Weissers disziplinäre Einordnung der Politikwissenschaft	576
3) „Aktuelle“ disziplinäre Einordnung der Politikwissenschaft vor dem Hintergrund Weissers.....	578
4) Aktualität von Weissers Ansatz	580
G) Ausblick.....	583
H) Nachwort: Zur aktuellen Debatte um die Redefinition des Politischen und die Reproduktion der Politikwissenschaft	589
Bibliographie	623